

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/1/2020 2:56:21 PM
Subject: RE: uitgangspunten
Received: Wed 4/1/2020 2:56:22 PM

Ha allen,

We hebben net gezoomd en het daarbij over twee aspecten gehad.

1. Eventuele staatssteun aan zorgaanbieders (via geld dat we aan zorgkantoren gaan geven). Deze steun zouden we ter goedkeuring kunnen melden in Brussel (als we niet met de de-minimisregels uit de voeten kunnen: max 200.000 per zorgaanbieder).
2. Hoe kun je geld bij de zorgkantoren krijgen? Daarbij hebben we naast de variant van subsidie/compensatie ook de variant opdrachtverlening besproken. We kunnen immers de zorgkantoren, in aanvulling op hun reguliere taak om, kort door de bocht, zorg te vergoeden, ook de opdracht geven om gedurende de coronatijd (wel afbakenen) tevens zorg te dragen voor doorbetaling voor niet geleverde zorg. Wellicht is dit een makkelijker begaanbare weg?
3. Als je zou gaan subsidiëren, subsidieer je de zorgkantoren en niet de uiteindelijke ontvangers van het geld, namelijk de zorgaanbieders. Dat maakt een subsidieregeling of compensatieregeling lastig (maar niet onmogelijk natuurlijk).

Omdat ik tijdens om zoomoverleg weer even moest overschakelen naar een ander dossier, heb ik niet meer de conclusies van ons overleg meegekregen, maar dit is in ieder geval wat ik van ons overleg heb overgehouden.

Gr,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:20

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: uitgangspunten

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Een akelige puzzel. Misschien moeten we maar niet eens proberen deze 'compensatie' volgens de regelen van de kunst in een subsidieregeling te gieten, maar als een onverplichte tegemoetkoming op te zetten. De rechtsgrondslag daarvoor is weliswaar een subsidie – aangezien de staat geen schenkingen doet – maar de vormgeving is dan niet gebonden aan onze Kaderregeling. We gaan tenslotte geld geven voor iets wat je NIET doet, een rare subsidievorm. Over fraudegevoeligheid, uitvoerbaarheid, risico van dubbel betalen, hebben we het gehad. Ben benieuwd wat (10)(2e) zegt.

Vr gr, (10)(2e) (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:08

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: uitgangspunten

Dank (10)(2e) en (10)(2e)

Als dit voor (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) een begaanbare weg is, dan vind ik het wel de moeite waard.

Voor mij zijn twee zaken hierbij van belang:

- 1) Dat onze eerdere aanname, dat PGB gecontracteerde zorgaanbieders die inkomsten mislopen kunnen aankloppen bij de UWV voor regelingen voor zzp-ers etc., genuanceerd moet worden. In de communicatie blijken zorgaanbieders in elk geval uitgesloten te worden, en er zullen vormen van zorg (zoals informele zorg) zijn die er sowieso niet onder vallen. Dit leidt tot veel onzekerheid en in die zin kan ik de wens van pPGB om (in lijn met zorg in natura) een doorbetaalvoorziening te treffen nu ook beter volgen.
- 2) Dat als we iets regelen, we daarvoor wel voldoende grondslag hebben. Onderstaand voorstel kan niet ogv Wlz, dus dat wordt dan een compensatieregeling?

M.a.w. kunnen op deze manier de beleidswens en onze zorg om rechtmatige uitgave bijeen gebracht worden?

Wellicht ook nog goed om met (10)(2e) te schakelen ivm Wmg?

H groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 14:52

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: uitgangspunten

Dag (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

(10)(2e) en ik hebben ingebeld in het beleidsoverleg pPGB. pPGB staat (dit is ook in lijn met wat ZN/NZa voorstellen voor zorg in natura) open voor een compensatieregeling 'aan de achterkant'. Ze willen wel eind van de middag uitsluitsel of we dit kunnen doen.

Ons uitgangspunten zijn als volgt:

1. Ook niet-geleverde zorg wordt uitbetaald. Dit wordt nu – via het zorgkantoor - 'bevoorschot' vanuit het Fonds langdurige zorg.
2. Budgethouders houden een boekhouding bij welke zorg wel en niet wordt geleverd. Zij geven dit vervolgens ook aan bij de SVB/ZK
3. Na afloop van de coronacrisis wordt geïnventariseerd per zorgkantoor welke zorg wel is betaald maar niet is geleverd.
4. In beginsel kan niet-geleverde zorg niet ten laste komen van het fonds
5. Die zou dan – strikt genomen – moeten worden teruggevorderd door de NZa bij de zorgkantoren.
6. Maar vervolgens kunnen de zorgkantoren voor de gedeerde inkomsten (wat is 'bevoorschot' uit het fonds) worden gecompenseerd via de subsidieregeling, waardoor uiteindelijk feitelijk niets ten laste is gekomen van het Fonds en die bestedingen rechtmatig zijn geweest.
7. Hiermee wordt de continuering van de zorg gewaarborgd en worden inkomsten gegarandeerd en is een en ander ook nog rechtmatig te noemen.
8. Dit laatste zal dan ook het doel van de subsidieregeling moeten zijn (continuïteit vd zorg).

Om 15 uur hebben we hierover een belafsprak met (10)(2e). We willen toetsen of dit een begaanbare weg is (alhoewel we weten dat die met hobbels is bezaaid).

We willen natuurlijk ook weten of jullie vinden dat we hiermee door kunnen gaan.

Met groet, (10)(2e)



(10)(2e) | Jurist |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |
 (10)(2e) |
 (10)(2e) |
 (10)(2e) | [@minvws.nl](mailto:(10)(2e)@minvws.nl) |